



TITLE:

完備距離空間におけるCJM縮小写像に関する不動点定理 (関数空間の一般化とその周辺)

AUTHOR(S):

鈴木, 智成

CITATION:

鈴木, 智成. 完備距離空間におけるCJM縮小写像に関する不動点定理 (関数空間の一般化とその周辺). 数理解析研究所講究録 2019, 2143: 111-118

ISSUE DATE:

2019-12

URL:

<http://hdl.handle.net/2433/254974>

RIGHT:

完備距離空間における CJM 縮小写像に関する不動点定理

九州工業大学

鈴木 智成 (Tomonari SUZUKI)

1. 序

完備距離空間における不動点定理の中で、一番有名でかつ有用なものは、もちろん、Banach の縮小原理 (the Banach contraction principle) である。

定理 1 ([1, 4]). Let (X, d) be a complete metric space and let T be a *contraction* on X , that is, there exists $r \in [0, 1)$ satisfying

$$(1) \quad d(Tx, Ty) \leq r d(x, y)$$

for all $x, y \in X$. Then the following holds:

(A) T has a unique fixed point z and $\{T^n x\}$ converges to z for all $x \in X$.

実に多くの拡張定理が証明されてきている。次の定理はその 1 つである。

定理 2 ([5, 8, 12]). Let (X, d) be a complete metric space and let T be a *CJM contraction* on X , that is, the following hold:

- (i) For any $\varepsilon > 0$, there exists $\delta > 0$ such that $d(x, y) < \varepsilon + \delta$ implies $d(Tx, Ty) \leq \varepsilon$.
- (ii) $x \neq y$ implies $d(Tx, Ty) < d(x, y)$.

Then (A) holds.

誰の定理と呼んでよいのか、迷う定理である。今現在、筆者は 3 つの文献を挙げて、この定理を紹介している。この定理を初めて見たとき、筆者はこの定理の良さに気付くことができなかった。条件が 2 つ部分より構成されていて、このことを「美しくない」と感じたからである。しかしながら、最近の研究を経て、筆者は定理 2 の素晴らしさに気付くことができた。本稿では、その辺りの解説をしたい。

MSC (2010). 54H25.

キーワード. The Banach contraction principle, CJM's fixed point theorem.

住所. 〒 804-8550 北九州市戸畑区 九州工業大学工学研究院.

電子メール. suzuki-t@mns.kyutech.ac.jp.

2. 小歴史

まず, Edelstein の不動点定理を紹介したい. この定理は compact 距離空間における不動点定理である. 空間の条件は定理 1 より強いが, 写像の条件が非常に弱いため, 定理 1 と定理 3 は独立な定理である. [10, 14] 等も参照のこと.

定理 3 (Edelstein [6]). Let (X, d) be a compact metric space and let T be a mapping on X . Assume

$$(2) \quad x \neq y \Rightarrow d(Tx, Ty) < d(x, y)$$

for any $x, y \in X$. Then (A) holds.

我々が「縮小写像」と言った場合, 通常は「強い縮小条件」である条件 (1) を指す. 一方で, 「縮小写像」という字句から想像できる条件は, 「弱い縮小条件」である条件 (2) である. 条件 (2) はあまりにも弱い条件であるため使い勝手が悪く, 条件 (1) を「縮小写像」の定義とするのはとても合理的なことである.

さて, 完備距離空間の不動点定理で, その縮小条件が条件 (1) と条件 (2) の間にくるものを挙げてみる. 結論部分はすべて (A) なので, 縮小条件のみを記す.

- [Bro 68] T is said to be a *Browder contraction* [3] if there exists a function φ from $[0, \infty)$ into itself satisfying the following:
 - (a) φ is nondecreasing and right continuous.
 - (b) $\varphi(t) < t$ for any $t \in (0, \infty)$.
 - (c) $d(Tx, Ty) \leq \varphi \circ d(x, y)$ for all $x, y \in X$.
- [BW 69] T is said to be a *Boyd-Wong contraction* [2] if there exists a function φ from $[0, \infty)$ into itself satisfying the following:
 - (a) φ is upper semicontinuous from the right.
 - (b) $\varphi(t) < t$ for any $t \in (0, \infty)$.
 - (c) $d(Tx, Ty) \leq \varphi \circ d(x, y)$ for all $x, y \in X$.
- [MK 69] T is said to be a *Meir-Keeler contraction* [13] if for any $\varepsilon > 0$, there exists $\delta > 0$ such that $d(x, y) < \varepsilon + \delta$ implies $d(Tx, Ty) < \varepsilon$.
- [Mat 75] T is said to be a *Matkowski contraction* [11] if there exists a function φ from $[0, \infty)$ into itself satisfying the following:
 - (a) φ is nondecreasing.
 - (b) $\lim_n \varphi^n(t) = 0$ for any $t \in (0, \infty)$.
 - (c) $d(Tx, Ty) \leq \varphi \circ d(x, y)$ for all $x, y \in X$.

- [CJM 80, 定理 2] T is said to be a *CJM contraction* [5, 8, 12] if the following hold:

(a) For any $\varepsilon > 0$, there exists $\delta > 0$ such that $d(x, y) < \varepsilon + \delta$ implies $d(Tx, Ty) \leq \varepsilon$.

(b) $x \neq y$ implies $d(Tx, Ty) < d(x, y)$.

これらの縮小条件の強弱関係について、以下のことが知られている。各矢印について、逆方向の矢印が成立しないことも分っている。

$$\begin{array}{ccccccc}
 \text{縮小} & \rightarrow & \text{Bro} & \rightarrow & \text{BW} & \rightarrow & \text{MK} \rightarrow \text{CJM} \rightarrow (2) \\
 (3) & & & \searrow & & & \nearrow \\
 & & & \text{Mat} & & &
 \end{array}$$

また、空間が compact であるとき、Bro と (2) が（つまり、これらの間に入るものすべてが）同値であることも分かっている。[9, 17] 等を参照のこと。完備距離空間においては、CJM は (A) を保証する条件であり、条件 (2) は (A) を保証しない。つまり、(A) を保証する最弱条件（1 つであるとは限らないが）が両者の間に存在することが分かる。そこで、以下の問題が自然に浮かび上がる。

問題 4. 距離空間 X は完備であり、写像 T は条件 (2) を満たすとする。このとき、(A) を保証する最弱条件は何か？

次に、条件の記述に関して一見して分かることは、MK がシンプルに表現されていることである。一方で、他の条件はあまりシンプルに表現されていない。さらに、記述方法の統一感を感じにくい。Bro と BW が似ていて、MK と CJM が似ていることは分かる。しかしながら、Mat は Bro や BW に近い方法で記述されているが、一瞥して比較できる程似ている訳ではない。さらに、BW と MK は条件として近いにも関わらず、記述方法は大きく異なる。以上により、以下の問題も自然に生じてくる。

問題 5. 縮小条件間の関係を簡潔に説明することはできるか？

3. 問題 4

問題 4 に関して、以下の結果が最近得られている。

例 6 (Example 8 in [15]). Let E be the Banach space consisting of all bounded functions x from \mathbb{N} into \mathbb{R} with supremum norm, that is, we can write

$$E = \left\{ x := \sum_{n \in \mathbb{N}} x(n) e_n : \|x\| := \sup_{n \in \mathbb{N}} |x(n)| < \infty \right\},$$

where $\{e_n\}$ is the canonical basis and \sum represents ‘formal sum’. Put $a_n^{(m)} = 2^{1-m/n}$ for $m, n \in \mathbb{N}$. Define a closed subset X of E by

$$X = \{a_n^{(m)} e_n : m, n \in \mathbb{N}\} \cup \{0\}$$

and a mapping T on X by

$$T(a_n^{(m)} e_n) = a_n^{(m+1)} e_n \quad \text{and} \quad T(0) = 0.$$

Then (2) and (A) hold. However, T is not a CJM contraction. Moreover T^ℓ is not a CJM contraction for any $\ell \in \mathbb{N}$.

定理 7 (Corollary 7 in [15]). Let (X, d) be a complete metric space and let T be a mapping on X satisfying (2). Then (A) and the following are equivalent:

- (B) For any $x \in X$ and $\varepsilon > 0$, there exists $\delta > 0$ such that $d(T^i x, T^j x) < \varepsilon + \delta$ implies $d(T^{i+1} x, T^{j+1} x) \leq \varepsilon$ for all $i, j \in \mathbb{N} \cup \{0\}$.

例 6 が示していることは, CJM を満たさない写像で, (A) を満たすものが存在するということである. すなわち, 問題 4 を考慮する際, 縮小条件 CJM は強すぎることを意味している.

一方, 定理 7 が示していることは, 条件 (B) が, 問題 4 の答えであることを示している. (B) は CJM よりもほんの少し弱いだけなので, 「実質的に CJM が問題 4 の答えである」というふうに表現できるであろう.

CJM が本質的な最弱条件であることをみるために, 定理 7 の (B) \Rightarrow (A) の部分の証明を与える.

定理 7 (B) \Rightarrow (A) の証明. Fix $x \in X$ and define a sequence $\{x_n\}_{n=0}^\infty$ in X by $x_n = T^n x$ for $n \in \mathbb{N} \cup \{0\}$. We first show that $\{x_n\}$ converges to a fixed point of T , dividing the following three cases:

- There exists $\nu \in \mathbb{N}$ satisfying $x_{\nu+1} = x_\nu$.
- $x_{n+1} \neq x_n$ for all $n \in \mathbb{N}$ and there exist $\mu, \nu \in \mathbb{N}$ such that $\mu + 2 \leq \nu$ and $x_\mu = x_\nu$.
- x_1, x_2, \dots are all different.

In the first case, x_ν is a fixed point of T . Since $x_\nu = x_{\nu+1} = x_{\nu+2} = \dots$ holds, $\{x_n\}$ converges to x_ν . In the second case, from (2), we have that $\{d(x_n, x_{n+1})\}$ is strictly decreasing. So, since $x_{\mu+1} = x_{\nu+1}$ holds, we have

$$d(x_\mu, x_{\mu+1}) = d(x_\nu, x_{\nu+1}) < \dots < d(x_\mu, x_{\mu+1}).$$

This is a contradiction. Thus, the second case cannot be possible. In the third case, as above, we have that $\{d(x_n, x_{n+1})\}$ is strictly decreasing. So

$\{d(x_n, x_{n+1})\}$ converges to some $\varepsilon_1 \geq 0$. Arguing by contradiction, we assume $\varepsilon_1 > 0$. From (B), there exists $\delta_1 > 0$ such that

$$\bullet d(x_i, x_j) < \varepsilon_1 + \delta_1 \text{ implies } d(x_{i+1}, x_{j+1}) \leq \varepsilon_1.$$

From the definition of ε_1 , we can choose $\nu \in \mathbb{N}$ satisfying $d(x_\nu, x_{\nu+1}) < \varepsilon_1 + \delta_1$. Then we have

$$d(x_{\nu+2}, x_{\nu+3}) < d(x_{\nu+1}, x_{\nu+2}) \leq \varepsilon_1,$$

which implies a contradiction. Therefore we obtain $\varepsilon_1 = 0$. So we obtain $\lim_n d(x_n, x_{n+1}) = 0$. Fix $\varepsilon_2 > 0$. Then from (B), there exists $\delta_2 > 0$ such that

$$\bullet d(x_i, x_j) < \varepsilon_2 + \delta_2 \text{ implies } d(x_{i+1}, x_{j+1}) \leq \varepsilon_2.$$

Since $\lim_n d(x_n, x_{n+1}) = 0$ holds, we can choose $\lambda \in \mathbb{N}$ satisfying

$$d(x_\ell, x_{\ell+1}) < \delta_2$$

for any $\ell \in \mathbb{N}$ with $\ell \geq \lambda$. Fix $\ell \in \mathbb{N}$ with $\ell \geq \lambda$. We will show

$$(4) \quad d(x_{\ell+1}, x_{\ell+j}) \leq \varepsilon_2$$

for $j \in \mathbb{N}$ by induction. It is obvious that (4) holds when $j = 1$. We assume that (4) holds for some $j \in \mathbb{N}$. Then we have

$$d(x_\ell, x_{\ell+j}) \leq d(x_\ell, x_{\ell+1}) + d(x_{\ell+1}, x_{\ell+j}) < \delta_2 + \varepsilon_2$$

and hence $d(x_{\ell+1}, x_{\ell+j+1}) \leq \varepsilon_2$ holds. So, by induction, (4) holds for every $j \in \mathbb{N}$. Thus, we obtain

$$\sup_{m>n>\lambda} d(x_n, x_m) \leq \varepsilon_2.$$

Since $\varepsilon_2 > 0$ is arbitrary, we obtain

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \sup_{m>n} d(x_n, x_m) = 0,$$

which implies that $\{x_n\}$ is Cauchy. Since X is complete, $\{x_n\}$ converges to some point $z \in X$. From (2), we have

$$\lim_{n \rightarrow \infty} d(Tz, x_{n+1}) \leq \lim_{n \rightarrow \infty} d(z, x_n) = 0.$$

So $\{x_n\}$ also converges to Tz . Hence $Tz = z$ holds, thus, z is a fixed point of T . We have shown that $\{x_n\}$ converges to a fixed point in all cases. The uniqueness of the fixed point is followed by (2). \square

4. 問題 5

(X, d) を距離空間とし, T を X 上の写像とする. $[0, \infty)^2$ の部分集合 Q を以下で定める:

$$(5) \quad Q = \{(d(x, y), d(Tx, Ty)) : x, y \in X\}.$$

Hegedüs と Szilágyi は論文 [7] において, Q を導入し, 縮小条件に関する議論を行っている.

Q の導入が素晴らしいのは, 距離空間 (X, d) や 写像 T と無関係に議論を進めることができる点にある. 言い換えれば, 純粋に, 縮小条件のみにスポットを当てることができる.

これらを動機付けとして, 論文 [16] では, 縮小条件の記述方法の統一を図った.

定義 8 (Definitioin 3 in [16]). Let Q be a subset of $[0, \infty)^2$.

- (1) Q is said to satisfy *Condition* $C(0, 0, 0)$ if the following hold:
 - (1-i) $u < t$ for any $(t, u) \in Q$ with $u > 0$.
 - (1-ii) There does not exist $\tau > 0$ and a sequence $\{(t_n, u_n)\}$ in Q satisfying $\tau < t_n, \tau < u_n$ and $\lim_n t_n = \lim_n u_n = \tau$.
- (2) Q is said to satisfy *Condition* $C(0, 0, 1)$ if the following hold:
 - (2-i) Q satisfies Condition $C(0, 0, 0)$.
 - (2-ii) There does not exist $\tau > 0$ and a sequence $\{(t_n, u_n)\}$ in Q satisfying $\tau < t_n, u_n = \tau$ and $\lim_n t_n = \tau$.
- (3) Q is said to satisfy *Condition* $C(0, 0, 2)$ if the following hold:
 - (3-i) Q satisfies Condition $C(0, 0, 0)$.
 - (3-ii) There does not exist $\tau > 0$ and a sequence $\{(t_n, u_n)\}$ in Q satisfying $\tau < t_n, u_n \leq \tau$ and $\lim_n t_n = \lim_n u_n = \tau$.
- (4) Q is said to satisfy *Condition* $C(0, 1, 0)$ if the following hold:
 - (4-i) Q satisfies Condition $C(0, 0, 0)$.
 - (4-ii) There does not exist $\tau > 0$ and a sequence $\{(t_n, u_n)\}$ in Q satisfying $t_n = \tau, u_n < \tau$ and $\lim_n u_n = \tau$.
- (5) Q is said to satisfy *Condition* $C(1, 0, 0)$ if the following hold:
 - (5-i) Q satisfies Condition $C(0, 0, 0)$.
 - (5-ii) There does not exist $\tau > 0$ and a sequence $\{(t_n, u_n)\}$ in Q satisfying $t_n < \tau, u_n < \tau$ and $\lim_n t_n = \lim_n u_n = \tau$.
- (6) Let $(p, q, r) \in \{0, 1\}^2 \times \{0, 1, 2\}$. Then Q is said to satisfy *Condition* $C(p, q, r)$ if Q satisfies Conditions $C(p, 0, 0)$, $C(0, q, 0)$ and $C(0, 0, r)$.

命題 9 ([16]). Let (X, d) be a metric space and let T be a mapping on X . Define a subset Q of $[0, \infty)^2$ by (5). Then the following hold:

- (i) T is a CJM contraction iff Q satisfies Condition $C(0, 0, 0)$.
- (ii) T is a Meir-Keeler contraction iff Q satisfies Condition $C(0, 0, 1)$.
- (iii) T is a Boyd-Wong contraction iff Q satisfies Condition $C(0, 1, 2)$.
- (iv) T is a Matkowski contraction iff Q satisfies Condition $C(1, 1, 0)$.
- (v) T is a Browder contraction iff Q satisfies Condition $C(1, 1, 2)$.

定義 8 で, Q を用いて, $C(?, ?, ?)$ という形の 12 個の縮小条件を導入した. そして, 命題 9 において, そのうちの 5 個の条件が第 2 節で記述した縮小条件と同値であることを示した.

このことにより, 縮小条件の強弱関係図 (3) を以下のように数値を用いて書き直すことができる. 数値が大きい程, 条件が強くなるので, 強弱関係は一目瞭然になる.

$$\begin{array}{ccccccc}
 C(1, 1, 2) & \rightarrow & C(0, 1, 2) & \rightarrow & C(0, 0, 1) & \rightarrow & C(0, 0, 0) \\
 & & \searrow & & & & \nearrow \\
 & & & & C(1, 1, 0) & &
 \end{array}$$

また, 第 2 節での定義の記述方法では, MK がシンプルに表現されているため, MK が特別な条件のように思えた. しかしながら, この研究結果のにより, 条件のシンプルさには違いがないことが分かった.

5. 結論

今回の研究により, 以下のことが分かった.

- X を完備距離空間とし, T を条件 (2) を満たす写像とする. このとき, (A) を保証する最弱条件は, 実質的に CJM である.
- CJM は MK 等の他の縮小条件と同じレベルのシンプルさで表現できる.

参考文献

- [1] S. Banach, *Sur les opérations dans les ensembles abstraits et leur application aux équations intégrales*, Fund. Math., 3 (1922), 133–181.
- [2] D. W. Boyd and J. S. W. Wong, *On nonlinear contractions*, Proc. Amer. Math. Soc., 20 (1969), 458–464. MR0239559
- [3] F. E. Browder, *On the convergence of successive approximations for nonlinear functional equations*, Nederl. Akad. Wetensch. Proc. Ser. A 71=Indag. Math. 30 (1968), 27–35. MR0230180
- [4] R. Caccioppoli, *Un teorema generale sull'esistenza di elementi uniti in una trasformazione funzionale*, Rend. Accad. Naz. Lincei, 11 (1930), 794–799.

- [5] Lj. B. Ćirić, *A new fixed-point theorem for contractive mappings*, Publ. Inst. Math. (Beograd), 30 (1981), 25–27. MR0672538
- [6] M. Edelstein, *On fixed and periodic points under contractive mappings*, J. London Math. Soc., 37 (1962), 74–79. MR0133102
- [7] M. Hegedüs and T. Szilágyi, *Equivalent conditions and a new fixed point theorem in the theory of contractive type mappings*, Math. Japon., 25 (1980), 147–157. MR0571276
- [8] J. Jachymski, *Equivalent conditions and the Meir-Keeler type theorems*, J. Math. Anal. Appl., 194 (1995), 293–303. MR1353081
- [9] ———, *Remarks on contractive conditions of integral type*, Nonlinear Anal., 71 (2009), 1073–1081. MR2527526
- [10] M. Kikkawa and T. Suzuki, *Fixed point theorems for new nonlinear mappings satisfying Condition (CC)*, Linear Nonlinear Anal., 1 (2015), 37–52. MR3570780
- [11] J. Matkowski, *Integrable solutions of functional equations*, Diss. Math., 127, Warsaw, 1975. MR0412650
- [12] ———, *Fixed point theorems for contractive mappings in metric spaces*, Časopis Pěst. Mat., 105 (1980), 341–344. MR0597909
- [13] A. Meir and E. Keeler, *A theorem on contraction mappings*, J. Math. Anal. Appl., 28 (1969), 326–329. MR0250291
- [14] T. Suzuki, *A new type of fixed point theorem in metric spaces*, Nonlinear Anal., 71 (2009), 5313–5317. MR2560200
- [15] ———, *The weakest contractive conditions for Edelstein's mappings to have a fixed point in complete metric spaces*, J. Fixed Point Theory Appl., 19 (2017), 2361–2368. MR3720456
- [16] ———, *Characterizations of contractive conditions by using convergent sequences*, Fixed Point Theory Appl., 2017, 2017:30. MR3738870
- [17] ———, *Edelstein's fixed point theorem in semimetric spaces*, J. Nonlinear Var. Anal., 2 (2018), 165–175.